



Beste leden,

Hieronder het vervolg op de mails vanuit de directie (waarin Martin Verbrugge aankondigde dat de Automatische Prijscompensatie niet betaald zal worden, maar misschien nog met terugwerkende kracht) en onze reactie op die mededeling.

Gisteren (23 april 2020) kregen we een “toelichting” per mail, waarop we vandaag (24 april 2020) weer reageerden. Wordt vervolgd.

Van: Joost van der Lecq

Verzonden: vrijdag 24 april 2020 11:45

Aan: 'Steven D'Heer' <steven.dheer@verbrugge.nl>; Sabi van Hove <sabi.van.hove@verbrugge.nl>

CC: Tjeerd Orië <t.orie@cnvvakmensen.nl>

Onderwerp: RE: Directiemededeling

Beste Steven en Sabi,

Tijdens het videovergaderen op 16 april jl. hebben we inderdaad standpunten uitgewisseld met betrekking tot de APC. **De conclusie uit dat gesprek kon geen andere zijn dan dat Verbrugge en de vakbonden het niet eens waren over de betaling van de APC.** Nu lezen we in jullie bericht van 23 april jl. dat de mededeling van woensdag 22 april jl. aan het personeel “*een door Martin genomen besluit*” betreft. Met andere woorden: terwijl wij als CAO-partijen nog in gesprek zijn over de betaling van de APC, neemt Martin Verbrugge een eenzijdig besluit? En dat besluit zou dan zijn: geen betaling in april, en misschien betaling later met terugwerkende kracht, als de bedrijfsresultaten positief zijn.

Het klopt dat het verschil van mening in de onderhandelingen er toe zou leiden dat de APC niet bij de salarisbetalingen van april 2020 zou worden verwerkt. Het klopt ook dat dit aan de werknemers van Verbrugge moet worden toegelicht. Maar die toelichting had moeten zijn: “Omdat CAO-partijen het nog niet eens zijn over de betaling van de APC, zit die er bij het aprilsalaris niet bij.” Maar niet meer dan dat. We zijn immers nog in gesprek en dat gesprek zouden we op 30 april a.s. voortzetten. Vakbonden zijn niet akkoord met “het besluit” van Martin Verbrugge. De vraag is nu of dit besluit definitief is.

Als er ruimte is om toch nog een andere afspraak te maken over de betaling van de APC, dan “het besluit” dat namens Martin Verbrugge is rondgemaild, heeft het zin om op 30 april a.s. verder te praten. Als die ruimte er niet is, ligt er kennelijk een eindbod van de werkgever. Dat moet dan wel als zodanig aan ons worden gepresenteerd. En dan hoeven CAO-partijen elkaar op 30 april a.s. ook niet verder te spreken. Vakbonden zullen in dat geval eerst in gesprek gaan met de leden.

Het is aan u om de nodige duidelijkheid te scheppen.

Groet,

Joost van der Lecq – FNV Havens

Tjeerd Orië – CNV Vakmensen

Van: Steven D'Heer <steven.dheer@verbrugge.nl>

Verzonden: donderdag 23 april 2020 14:35

Aan: Tjeerd Orië <t.orie@cnvvakmensen.nl>; Joost van der Lecq <joost.vanderlecq@fnv.nl>

CC: Sabi van Hove <sabi.van.hove@verbrugge.nl>

Onderwerp: RE: Directiemededeling

Urgentie: Hoog

Beste Tjeerd en Joost,

Dank voor jullie e-mail.

Tijdens de Teams-bespreking van 16 april hebben wij kenbaar gemaakt het onverantwoord te vinden de APC door te voeren. Reden: de toenemende onzekerheid voor onze bedrijfsvoering die het gevolg is van de coronacrisis. Jullie eerste reactie was het verzoek aan ons daarvoor een concreet voorstel te formuleren (termijnen, terugwerkende kracht, afstel?), zodat we hierover tijdens een volgende bijeenkomst verder konden spreken. Omdat de april-lonen deze week verwerkt moeten worden was dat echter geen werkbare route. Om die reden hebben jullie gezegd: schrijf dan een brief aan de werknemers om aan te kondigen dat de APC niet wordt betaald. Dat hebben we gedaan, met een perspectief voor het onder voorwaarden alsnog uitkeren van de APC. Dat wij dit voor de bekendmaking met jullie zouden afstemmen hebben we niet afgesproken maar achteraf, jullie mail lezend, was het wellicht beter geweest dat wel te doen.

Wij vinden het vervelend dat de indruk kan zijn ontstaan dat de APC-maatregel berust op een afspraak met jullie. Dat was beslist niet de intentie en wij lezen dat hoe dan ook niet terug in de mededeling van Martin Verbrugge. Daarin is een duidelijke 'knip' gemaakt tussen het overleg met de vakbonden en kaderleden (eerste alinea), en het resterende deel van de mededeling waarin Martin aandacht vraagt voor de APC, en waarin hij verwijst naar het door hem genomen besluit. Hij doet dat in dat gedeelte steeds in de 'ik' – vorm, daarmee benadrukkend dat dit zijn besluit is.

Jullie schrijven dat de toelichting voor deze maatregel ontoereikend is, maar onze indruk is dat de overgrote meerderheid van de werknemers inzien dat de onderneming een zeer onzekere tijd tegemoet gaat waarin we alles op alles moeten zetten om deze crisissituatie door te komen.

Voor de geplande bijeenkomst van 30 april alvast in bijlage het overzicht van de openstaande punten, in de hoop en verwachting dat wij er in slagen daarover overeenstemming te bereiken.

Met vriendelijke groeten.

Sabi & Steven