



FNV Havens bestudeert uitspraak in bodemprocedure

Vorige week ontvingen we het vonnis in de bodemprocedure die we hadden aangespannen tegen APMTR en APMT MVII. De rechter heeft ons op een aantal punten gelijk, maar ook op een aantal punten ongelijk gegeven. Dat geeft ons natuurlijk te denken.

Velen zullen nu misschien denken: de bonden hebben twee keer een rechter geraadpleegd, nu zal het toch wel een keer klaar zijn. Of: als de bonden wéér in hoger beroep gaan, dan hebben ze echt iets tegen APM Terminals.

FNV Havens kijkt daar anders tegenaan.

We zijn de rechtszaak begonnen, omdat wij het niet juist vinden dat beide APM Terminals (in de vorm van een te ondertekenen bijlage bij de individuele arbeidsovereenkomst) arbeidsvoorwaarden hebben aangeboden aan werknemers die NIET met de bonden waren overeengekomen. Volgens ons zijn de cao's van beide terminals zogeheten standaard-cao's (wat de rechters beaamden) en bevatten deze cao's bepalingen die verbieden om buiten de cao om nog andere arbeidsvoorwaarden met werknemers overeen te komen. De rechter vindt echter dat werkgevers arbeidsvoorwaarden mogen aanbieden als die van kracht worden buiten de looptijd van de cao of als die (nog) niet geregeld zijn in de cao. Sowieso vindt de rechter dat – gezien de situatie die er nu is – het aanbod dat aan individuele werknemers is gedaan, niet meer ongedaan gemaakt kan worden.

Het verbod op het buiten de cao om aanbieden van arbeidsvoorwaarden is voor werknemers en vakbonden erg belangrijk. Als dat verbod er niet zou zijn, zou de werkgever misschien extra vakantiedagen kunnen invoeren voor werknemers die een jaar niet ziek geweest zijn. Of een bedrag kunnen toekennen voor elke door een werknemer gemelde overtreding van de arbo-regels (een klikbonus). Om maar twee voorbeelden te geven van dingen waarmee FNV Havens nooit akkoord zou gaan.

Ook lijken werkgevers steeds vaker hun heil te zoeken bij ondernemingsraden voor het afspreken van “arbeidsvoorwaardenregelingen” (in plaats van een cao met vakbonden). Zie recentelijk het controlebedrijf SGS in de haven, en supermarktketen Jumbo buiten de haven. Maar APMTR en de OR APMTR hebben begin 2016 de vakbonden – die toen nog in onderhandeling waren over een sectoraal akkoord – ook buiten spel gezet.

FNV Havens wil dit soort situaties voorkomen – niet alleen bij APMT maar overal waar we een standaard-cao's hebben afgesproken – en we hadden graag een uitspraak van de rechter gezien waarin nadrukkelijker zou worden uitgesloten dat werkgevers buiten de cao om arbeidsvoorwaarden aan individuele werknemers kunnen aanbieden. Daarmee zou gewaarborgd zijn dat leden van FNV Havens het laatste woord hebben over hun arbeidsvoorwaarden en dat die arbeidsvoorwaarden op de terminal voor alle werknemers hetzelfde zijn en blijven. Nu dit minder duidelijk is, bestuderen we de uitspraak eerst nog een keer heel goed voordat we een besluit nemen over het wel of niet in hoger beroep gaan.

Als we in hoger beroep gaan, zal dat opnieuw zijn om onwenselijke praktijk van het aanbieden van arbeidsvoorwaarden zonder instemming van vakbonden te voorkomen. We gaan jullie op de hoogte houden.

Afspraken uit het werkzekerheidsakkoord voor de containersector

Begin deze maand hebben we een overleg gehad met alle partijen die het werkzekerheidsakkoord hebben ondertekend. In dat akkoord is ook afgesproken dat die partijen twee keer per jaar de stand van zaken met elkaar zullen bespreken.

FNV Havens heeft voor dit overleg van tevoren een brief gestuurd met een stuk of zeven vragen aan alle partijen. Dat waren vragen over hoe bepaalde artikelen en zinsneden uit het akkoord moeten worden geïnterpreteerd. FNV Havens wil namelijk graag dat alle partijen er dezelfde interpretatie op nahouden en zo'n overleg met alle partijen erbij is natuurlijk een uitgelezen kans om dat met elkaar te bespreken.

Eén van de vragen betrof collegiale in- en uitleen. Is die maatregel nu alleen bedoeld voor werknemers uit de doelgroep van het sectoraal akkoord, dus de werknemers met een vast dienstverband op 1 januari 2015 aan wie werkzekerheid wordt geboden? Of kunnen in beginsel alle werknemers worden in- en uitgeleend?

FNV Havens meent dat deze maatregel bedoeld is voor de werknemers uit de doelgroep. Immers: het zou anders zo kunnen zijn dat een werknemer van buiten de doelgroep op collegiaal uitgeleend wordt, dus op een andere terminal wordt ingezet, waardoor een werknemer van ILS, Matrans of RPS die wél een vast dienstverband had op 1 januari 2015 wordt verdrongen.

Ondanks de heldere vraagstelling, spraken werkgevers zich niet duidelijk uit. De werkgevers van de verhuurende bedrijven leek het weinig te kunnen schelen of hun werknemers wel of niet verdrongen zouden worden door werknemers die pas na 1 januari 2015 in (vaste) dienst kwamen.

Een andere vraag die FNV Havens aan de werkgevers heeft gesteld, was hoe de cao-artikelen met betrekking tot inhuur van werknemers moeten worden aangepast. Kunnen ECT, RWG en APMT in hetzelfde rijtje worden opgesomd als de verhuurende bedrijven?

Ook daarover haalden de werkgevers van de verhuurende bedrijven hun schouders op. Met andere woorden: FNV Havens, zoek het maar uit.

Collegiale in- en uitleen tussen de APM Terminals

Eind 2016 hebben de APM Terminals een verzoek gedaan aan vakbonden om collegiale in- en uitleen tussen beide bedrijven mogelijk te maken. FNV Havens stond niet onwelwillend tegenover dat verzoek, maar het ging ons te ver om zomaar "ja" te zeggen tegen alle voorstellen.

Dat komt doordat FNV Havens het werkzekerheidsakkoord serieus neemt en zich daar aan wil houden. Dat betekent dat wij niet bij het ene bedrijf afspraken willen maken waar werkgevers van, of onze leden in andere bedrijven van zouden kunnen zeggen dat wij het werkzekerheidsakkoord op één of andere manier geweld aandoen. Wanneer FNV Havens zonder enig overleg met andere partijen in strijd met de doelstellingen van het akkoord zou handelen, zouden we het akkoord ondergraven. En daar is het net iets te belangrijk voor.

Dus: er is geen sprake van doelloze dwarsliggerij van FNV Havens, maar van zorgvuldigheid die wij willen betrachten. Omdat we in dit verband nu eenmaal niet alleen met APM Terminals te maken hebben, maar met alle bedrijven die met ons het werkzekerheidsakkoord hebben ondertekend.

Uit overwegingen van zorgvuldigheid aarzelen we om onbepaalde in- en uitleen tussen de APM-terminals toe te staan, aangezien daarmee de mogelijkheden voor andere bedrijven om in- of uit te lenen zouden kunnen afnemen.

Uit overwegingen van zorgvuldigheid zijn we eerst nagegaan of er geen sprake is van overtreding van de mededingingswetgeving als APM onderling zou in- en uitleenen.

Uit overwegingen van zorgvuldigheid hebben we de werkgevers gevraagd om samen afspraken te maken over hoe zij collegiale in- en uitleen willen organiseren en die aan vakbonden voor te leggen. Maar werkgevers overleggen niet gezamenlijk over de verdere uitwerking van het werkzekerheidsakkoord en de daarin beschreven maatregelen. Gelukkig is er nu wel overleg gestart tussen APMT en ECT.

Uit overwegingen van zorgvuldigheid hanteren wij ook de datum "1 januari 2015", zoals we hiervoor in dit pamflet hebben uitgelegd. De verhurende bedrijven zijn immers ook partij bij het akkoord en we moeten ook denken aan de belangen van onze leden bij die bedrijven.

Overigens is de behoefte aan onderlinge in- en uitleen tussen APM Terminals sterk afgenomen. Zelfs zoveel dat APMT MVII ons verteld heeft geen behoefte meer te hebben aan afspraken hierover.

Als er nieuwe ontwikkelingen zijn op dit vlak, zullen we jullie daarover weer informeren.

Groet,

Joost van der Lecq (Joost.vanderLecq@fnv.nl)