



Postadres Postbus 8696, 3009 AR Rotterdam

AANGETEKEND

De Nederlandse Bank

t.a.v. de heer

Afdelingshoofd Toezicht Verzekeraars

Postbus 98

1000 AB AMSTERDAM

Bezoekadres

Pegasusweg 200

3067 KX Rotterdam

T 088 368 0 368

www.fnv.nl

Datum

13 november 2018

Ons kenmerk

181112NSt/JKo

Onderwerp

Fusie Optas/Aegon

Doorkiesnummer

088-3681380

Email

jacqueline.kootkar@fnv.nl

Geachte heer,

Door leden van FNV Havens en ondernemingsraden uit de havens wordt FNV Havens benaderd met een aantal vragen over de komende fusie tussen Optas en Aegon. De aangekondigde fusie leidt tot achterdocht, vragen en ongerustheid, die ik namens de achterban wil delen met u.

Achterdocht

Het pensioendossier in de haven heeft een lange historie en de discussie tussen 2001 en 2014 over het beklemd vermogen heeft geleid tot een meer dan gemiddelde achterdocht. Het heeft de haven veel moeite gekost om tot faire schikkingen te komen met de Stichting Optas en Aegon. Dit dossier is opgelost, maar bij de achterban overheerst nog steeds het gevoel dat alle bij dit dossier betrokken partijen onvoldoende de belangen van de deelnemers voorop hebben gesteld.

Nu is formeel de fusie tussen Optas en Aegon aangekondigd en uit de brieven aan deelnemers met beleggingsverzekeringen (DC) is gebleken dat Aegon na de fusie eenmalig en onverplicht een bedrag van € 1,5 miljoen wil storten in de beleggingsfondsen. En als een 'cadeau' onverplicht is, dan wekt dat de achterdocht van polishouders.

Aandachtspunten

Deelnemers stellen thans vragen aan zowel Aegon als aan FNV Havens. De afgelopen week kregen deelnemers te horen dat de beantwoordingstijd bij Aegon oploopt tot meer dan 10 dagen en dat vindt FNV Havens met een maximale termijn tot 3 december 2018 om bezwaar te maken te lang.

De meest belangrijke vragen gaan veelal over de volgende onderwerpen:

1. Blijven de afgesproken garantierendementen van toepassing? Aegon heeft in de communicatie aangegeven dat de overeengekomen rendementen na de fusie ook van kracht blijven. FNV Havens heeft een onderzoekje gedaan waar deze afspraken voor de deelnemers zijn vastgelegd en dat vinden wij eigenlijk onder de maat. Zo wordt in het reglement van 1998 gesproken over een rendement gelijk aan de rekenrente (toen nog 4% en daar is ook voor betaald dan wel gereserveerd), maar vandaag de dag is veelal de rekenrente aanmerkelijk lager. Ook op UPO's ligt het garantierendement niet vast, terwijl deelnemers voor de garantierendementen een premie hebben betaald.

Er is aan Aegon gevraagd om aan iedere deelnemer een brief te zenden met per polisnummer (vaak minimaal vier polisnummers) waarin de toegezegde garanties zijn vastgelegd. Aegon heeft dit verzoek in overweging.

2. Er is een delegatie vanuit de havensector op bezoek geweest bij Aegon en daar is ook van gedachten gewisseld over de wijzigingen in de beleggingsfondsen. Er is namelijk een verschil in de mogelijkheid van dividendterugvordering tussen Optas en Aegon. Tijdens de bijeenkomst met Aegon is een zeer globale schatting hiervan gemaakt en deze kwam uit op 7,5 basispunt. Het belegd vermogen in de Mix Funds was ultimo 2017 ruim € 726 miljoen. Aegon was voornemens om dit voor enige maatmensen wat beter uit te werken, maar heeft dat aanbod in tweede instantie ingetrokken. Ik begrijp dat binnen lifecycles het effect hiervan afhankelijk is van de leeftijd/weging aandelen, maar de impact is niet gering. In de landelijke mededeling van Aegon lees ik, dat er geen enkele wijziging in de voorwaarden zal plaatsvinden, waardoor de polissen dus onverminderd en ongewijzigd van kracht blijven. De voorwaarden zullen wel gelijk blijven, maar ik heb mijn bedenkingen dat de polissen onverminderd en ongewijzigd van kracht blijven. Mijn bedenkingen worden gevoed omdat de schatting van Aegon dat dit 7,5 basispunten zou gaan betekenen wellicht dichterbij de buurt van de 10 basispunten zullen bedragen. In dat geval bedraagt de gemiste terugvordering ongeveer 750.000 euro per jaar. Verdeeld over de fondsen, gewogen naar vermogen, betekent dit dat elk jaar mixfonds 1 tussen de 3 -6 bps en mixfonds 5 tussen 9-14 bps (netto) minder rendement zullen behalen.
3. Aegon stelt dat de betaling van € 1,5 miljoen geen compensatie is van het te verwachten lagere rendement, terwijl ik in chatberichten van de helpdesk van Aegon het tegendeel lees. Juridisch mag een pensioenuitvoerder het beleggingsmandje van een lifecycle wijzigen, maar deze wijziging wordt alleen gedreven door de fusie. Heeft DNB dit element wel voldoende meegewogen in haar mening, dat de door Aegon aangeleverde gegevens voldoende zijn voor de voorbereiding van haar beschikking? Daarnaast geeft Aegon in haar communicatie niet aan hoe de € 1,5 miljoen verdeeld wordt in de beleggingsfondsen. Als dat op basis van het belegd vermogen is, dan wordt het 'cadeau' anders verdeeld dan de 'pijn' van het mindere rendement.
4. Ik zie ook vragen over de reden van de fusie. FNV Havens heeft op zich niets tegen een fusie, mits de nadelen fair worden gecompenseerd. De meeste contracten zijn premievrij, dus voor werkgevers heeft de fusie geen impact. De haven ziet Optas niet als een sterfhuisconstructie, omdat de activiteiten van Optas al worden uitgevoerd in het Aegon-huis. De administratie draait op een Aegon-systeem, de correspondentie wordt verzorgd met Aegon-papier of met een Aegon-mailadres of met een Aegon-portal en de activiteiten worden uitgevoerd door medewerkers in dienst van Aegon. De fusie biedt geen 'winst' voor werkgevers en deelnemers; toegankelijkheid tot andere producten uit het Aegon-huis was er al, voor zover hier behoefte voor zou zijn. FNV Havens maakt zich wel zorgen over beschikbaarheid van gegevens van voor 2007/2009, zijnde het moment van overname/invoering in het administratiesysteem van Aegon.

Tot slot

FNV Havens en polishouders hebben op basis van de huidige informatie bedenkingen tegenover de overdracht van rechten en verplichtingen. De problematiek van de onder punt 1 en punt 2 genoemde aandachtspunten is ook neergelegd bij Aegon. Over punt 1 loopt een discussie; op punt 2 heb ik nog geen reactie gezien.



Deze fusie mag niet mis gaan. Dat is ook uw taak. Gezien het feit dat wij ruim 14 jaar bezig zijn geweest om tot schikkingen te komen om de verdwenen gelden van PVH weer terug te krijgen in het domein van werkgevers en werknemers van de havensector, geeft al aan dat de DNB eind jaren negentig niet de juiste afweging heeft gemaakt en niet uitgegaan zijn van de juiste en feitelijke overwegingen. Daar komen wij niet meer op terug, maar we willen dit niet nog een keer meemaken.

Vanzelfsprekend is FNV Havens bereid een toelichting te verstrekken. De tijd tot 3 december aanstaande is kort, dus een spoedige reactie wordt op prijs gesteld.

Met vriendelijke groet,

Niek Stam
Bestuurder FNV Havens