



Postadres Postbus 8696, 3009 AR Rotterdam

**Aan de leden van FNV Havens,
werkzaam in de containersector**

Bezoekadres
Pegasusweg 200
3067 KX Rotterdam

T 088 368 0 368

www.fnv.nl

Datum
1 april 2016
Ons kenmerk
160401DscNst
Onderwerp
Voortgang overleg

Doorkiesnummer
010-2335109

Beste leden,

Jullie geduld is en wordt zwaar op de proef gesteld. In de afgelopen maanden heeft er informeel overleg met werkgevers en het Havenbedrijf Rotterdam (HbR) plaatsgevonden. In dat proces kun je als vakbonden niet steeds communiceren met de achterban (jullie). Excuses daarvoor. Wij (en CNV) hadden na vele tekst overleggen met werkgevers en HbR de hoop dat wij nu zo ongeveer met goed nieuws naar buiten konden komen. Echter we zijn nu in de maand april aanbeland er is nog geen akkoord. Sterker: wij constateren dat werkgevers op dit moment bezig zijn om achteruit te onderhandelen.

Op punten waarop tussen partijen overeenstemming was bereikt, ontstaat nu verschil van inzicht.

Hoezo, achteruit onderhandelen?

Van de afspraak tussen partijen uit juni 2015, namelijk dat bij de uitwerking van de oplossingen “contracten voor bepaalde tijd en/of stagiaires niet verdringend mogen zijn voor werknemers met een contract voor onbepaalde tijd op 1 januari 2015”, blijft als het aan werkgevers ligt, weinig over. Het overeengekomen uitgangspunt is wat FNV Havens betreft echter essentieel voor het te bereiken akkoord. Het zou werkelijk idioot zijn als werknemers met een lange staat van dienst hun baan verliezen, terwijl elders tijdelijke contracten worden omgezet in vaste. De poging van werkgevers om de gemaakte afspraak zodanig uit te hollen dat hij niets meer inhoudt, is wat ons betreft onfatsoenlijk en het maakt de werkgeversdelegatie onbetrouwbaar.

Wij hebben de heer Castelein, de CEO van het HbR, hier op 21 maart – voorafgaande aan het Kort Geding tussen vakbonden en APM Terminals – op gewezen. Hij is degene die – ook naar eigen zeggen – de besprekingen leidt en als er achteruit onderhandeld wordt, moet hij dat signaleren en de werkgevers daar op aanspreken. Doet hij dat niet, dan schaaft hij zich als “technisch voorzitter” aan de zijde van de werkgevers.

Het arbeidsmarktmodel van werkgevers

De tekst “contracten voor bepaalde tijd en/of stagiaires niet verdringend mogen zijn voor werknemers met een contract voor onbepaalde tijd op 1 januari 2015” is bij werkgevers dus uit beeld verdwenen.

Hoe ziet het door werkgevers voorgestelde model er uit?

In de **eerste** plaats hebben zij voor ogen dat slechts twee van de drie vacatures die in de loop van de tijd ontstaan, vervuld hoeven te worden door werknemers die hun baan bij één van de bedrijven zien verdwijnen. De derde van drie vacatures mag worden ingevuld door het omzetten van een tijdelijk in een vast contract. Onduidelijk is over welk tijdvak dit gaat worden bepaald. Elke derde vacature in een kwartaal? Of worden eerst 100 tijdelijke contracten in vaste contracten omgezet, om daarna af te wachten dat zich nog 200 mensen van buiten het bedrijf melden voor de volgende 200 vacatures?

In de **tweede** plaats stellen werkgevers voor dat alle tijdelijke contracten sowieso tot de wettelijk maximaal toegestane twee jaar kunnen worden verlengd, voordat er sprake is van een vacature.

In de **derde** plaats vinden werkgevers dat mensen van een ander bedrijf, als zij solliciteren op de vrijgekomen functie en worden aangenomen, hun werkzekerheidsgarantie en hun dienstjaren verliezen. Daarmee wordt het voor iedereen ronduit onaantrekkelijk om te solliciteren.

Vakbonden hebben daarom voorgesteld de optie “detachering” nadrukkelijk open te houden voor het vervullen van vacatures. Op die manier blijft iemand gewoon bij zijn oude werkgever in dienst en behoudt hij dus alle rechten, maar hij werkt wel bij een andere werkgever. Het is echter onduidelijk en onzeker of werkgevers in de praktijk willen meewerken aan detachering – in feite een variant van collegiale in- en uitleen.

De praktijk kan daardoor worden dat vacatures weliswaar opengesteld zijn voor mensen van buiten het bedrijf die op 1 januari 2015 een vast contract hadden, maar dat de vacature vanwege een “gebrek aan belangstelling” (wie wil er immers overstappen als hij daardoor zekerheden opgeeft en geen nieuwe zekerheid krijgt) uiteindelijk toch wordt vervuld door een tijdelijk in een vast contract om te zetten. Zelfs de vacatures die ontstaan door de uitbreiding van de Senioren Haven Fitregeling zouden op deze manier door jaarcontractanten kunnen worden ingevuld; een averechts effect.

De directie van APMTR heeft de meeste werknemers voor bepaalde tijd aangenomen en daarom kennelijk het grootste belang om de afspraak over het niet verdringen terzijde te schuiven. Overigens biedt deze directie de mensen met een tijdelijk contract ook geen zekerheid, tot dusver wordt hen slechts een worst voorgehouden. De andere werkgevers hobbelen echter kritiekloos mee met APMTR.

Kortom: bestaande afspraken worden genegeerd en daardoor lijkt het er sterk op dat door werkgevers niet alles op alles wordt gezet om werkzekerheid te garanderen voor de mensen die een vast contract hadden op 1 januari 2015. Dat beeld wordt nog scherper als het gaat om RPS.

RPS

Nadat de directie van RPS bedrijfsbeëindiging aankondigde, is begin februari op verzoek van FNV Havens een Projectgroep RPS opgericht. Deze projectgroep bestaat uit directie RPS, directie HbR en FNV Havens (Niek Stam, Ed Andriessen, Sjaak van Gelder, Ronald Rutteman, en nu Koen Keehnen als vervanger van Ed Andriessen). De bedoeling is om voor iedere RPS-werknemer een acceptabele oplossing te vinden, die voor langere tijd werkzekerheid biedt aan wie nog kan en wil werken en inkomen voor wie niet meer kan werken of bereid is plaats te maken voor anderen. De projectgroep komt nagenoeg wekelijks bij elkaar.

De verwachting is dat eind april 2016 de voorgestelde oplossingen aan de werknemers van RPS voorgelegd kunnen worden en dan ook besproken zullen worden. Voor die tijd zal de projectgroep met diverse werkgevers gaan praten over hoe zij kunnen meehelpen aan oplossingen.

Ondanks de aanvankelijk gereserveerde houding van werkgevers binnen en buiten de containersector, komt een oplossing voor RPS gaandeweg dichterbij. Dat is maar goed ook. FNV Havens kan niet accepteren dat we een akkoord zouden sluiten over werkzekerheid in de containersector, maar dat we het ontslag van 120 RPS'ers voor het gemak niet zouden meetellen.

APMTR

Op 21 maart jl. diende het kort geding tussen de vakbonden en de beide APM Terminals. Tijdens het pleidooi van de advocaten van de terminals werd onder andere duidelijk dat beide APM terminals maling hebben aan de inzet van de heer Castelein om tot een containersector breed akkoord te komen. De directie van APMTR wil maar een ding: zoveel mogelijk werknemers met een contract voor bepaalde tijd in dienst houden, omdat deze werknemers veel lager in de loonschalen zitten en ook nog lagere pensioenlasten hebben dan de andere terminals. Misschien zijn er nog meer redenen, maar het geeft APMTR in elk geval een concurrentievoordeel. Daarom probeert APMTR ook het sectoraal akkoord naar zijn hand te zetten als het gaat om de positie van tijdelijke krachten ten opzichte van havenwerkers met een vast dienstverband.

De OR van APMTR zit sinds begin dit jaar bij de baas op schoot. De leden van FNV Havens die zitting hebben in de OR van APMTR negeerden de beslissingen van ledenvergaderingen van november en december 2015. In plaats van de mond open te doen tijdens die ledenvergaderingen (of in de sectorraad Havens) en alternatieve voorstellen te doen, hielden zij de kaken op elkaar en gingen zij hun eigen gang. Zij verkwanselen op die manier de belangen en standpunten van de leden in de containersector. Vervolgens laat de OR APMTR geen mogelijkheid onbenut om FNV Havens in een kwaad daglicht te stellen. Misschien is het een poging om het eigen gedrag te verdoezelen.

Wij zijn in afwachting van de uitspraak van de rechter. Als de APM Terminals gelijk krijgen, dan kan kennelijk de vakbond, één van de cao-partijen, met een OR afspraken maken over verbetering van arbeidsvoorwaarden (bijvoorbeeld korter werken voor hetzelfde geld), om die vervolgens ter ondertekening aan de werkgever, de andere cao-partij, aan te bieden. En tekent de werkgever niet, dan zouden de afspraken toch rechtsgeldig zijn. Het gaat immers om een verbetering voor werknemers en die zijn altijd toegestaan.

Stakingsformulier kan ingestuurd worden

Omdat het nu allemaal langer duurt om tot een akkoord te komen, gaan we vanaf nu de stakingsformulieren die betrekking hebben op de 24-uursstaking van januari 2016 innemen en de procedure voor uitbetaling van de stakingsuitkeringen in gang zetten. Dit betekent niet dat er een besluit ligt om geen actie meer te voeren. Indien er opnieuw een staking nodig is om alsnog tot een aanvaardbaar akkoord te komen, dan zullen wij nieuwe stakingsformulieren uitgeven.

Wij verzoeken dus een ieder die gestaakt heeft zijn stakingsformulier op te sturen. Doe dit samen met een kopie van de loonstrook waarop de werkgever loon heeft ingehouden in verband met de staking. Stuur het ingevulde stakingsformulier EN de loonstrook in een gesloten enveloppe zonder postzegel naar het volgende (speciale) antwoordnummer:

FNV Havens
Antwoordnummer 60122
3060 VB ROTTERDAM

1 mei manifestatie in Amsterdam

Vorig jaar is FNV begonnen om (eindelijk) de Dag van de Arbeid weer in de spotlights te zetten. Dat was een mooie dag. Dit jaar moet het drukker worden. De banen van havenwerkers staan onder druk door automatisering, overcapaciteit, de uitfasering van de kolencentrales (vanwege het klimaatakkoord). Wij willen daarom graag naar de 1 mei-manifestatie toe met een groep havenwerkers uit de verschillende havens en bedrijven.

Met spandoeken en vlaggen kunnen wij laten zien dat ook de havenwerkers zich zorgen maken over hun werkgelegenheid en die van hun collega's.

Als je mee wilt naar Amsterdam op 1 mei, geef je dan op per e-mail bij Diane Schlee. Dan krijg je te zijner tijd informatie over vervoer, opstapplaatsen en dergelijken.

Haar e-mailadres is: diane.schlee@fnv.nl

Wij houden jullie op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

Haventeam en Sectorbestuur Havens.